

*“Yo he visto a España en un repliegue de la sierra, en un pueblecito que se aloja, como un nido, en un hueco de las peñas. Y hablé encima de una mesa, bajo un techo de cañas con las vigas al aire. Nos rodeaban unos hombres y unas mujeres con el rostro curtido; unas mujeres con unos ojos tan negros, tan profundos, tan encendidos, que parecían prometer mil años de vitalidad. Entre esas gentes noté que estaba viva España.” (José Antonio Primo de Rivera)*



# Pica

Boletín de  
Falange Auténtica  
de Ardales.  
Número 3  
Marzo /2004

[www.falange-autentica.org](http://www.falange-autentica.org)

## ... Nosotros, la poesía.



# Federico García Lorca

## Carta publicada en "El Mundo" el día 28-11-2003

Señor Director:

A estas alturas de la película, habrá pocas personas en España (¡huy!, perdón, me he equivocado, he querido decir en este país) que aún no se haya enterado de cuál es el fin último de los nacionalismos; los históricos y los de más reciente cuño. Llevan muchos años instalados en la reivindicación permanente, en la sed insaciable de poder; obsesionados por la discriminación que sufren por el pérfido centralismo madrileño; manoseando hasta la hartura el famoso hecho diferencial y manipulando desde las escuelas a las futuras generaciones con la enseñanza de una historia inventada a la medida de sus intereses.

Pues bien, resulta que la realidad es que la Constitución les ha otorgado unas cuotas de libertad y autogobierno como jamás habían tenido. Ya no les sirve lamentarse por no poder hacer uso de sus lenguas, sus símbolos o sus culturas. Ahora, como siempre, la cuestión es económica.

El señor Carod-Rovira lo ha dicho claramente: "Se puede ser nacionalista o no serlo, pero bolsillos tenemos todos". Poder y dinero. Nada nuevo bajo el sol, cuando las esencias patrias quedan guardadas en el forro del pantalón. Por ahí podíamos haber empezado. Ese es el as que los nacionalistas escondían bajo la manga. Objetivo final de sus reivindicaciones: desguazar España. Sin perdón. Cría cuervos y...

## Réplica enviada a "La Opinión de Málaga" y no publicada.

Señor Director:

Al parecer pululan por ahí ciertos personajes que hacen uso de la tribuna de ciertos medios de comunicación para manifestar a sus lectores el malestar y la zozobra que les produce en sus convicciones democráticas el hecho de que a cuatro gatos les haya dado ahora por conmemorar el centenario de un "fascista" como José Antonio. Y porque de forma natural y sin aspavientos, la televisión pública les conceda espacios para debatir sobre tan nefasto personaje histórico.

Mal asunto este; cuando la representación socialista en el Consejo de RTVE pide al director general del Ente que explique qué méritos literarios tiene el fundador de la Falange... y que informe a este órgano sobre el programa "Negro sobre blanco", dedicado a José Antonio Primo de Rivera.

Mal asunto que la Oposición airee y remueva una polémica que lo único que sirve es para hacer propaganda gratuita a un personaje que yace entre la mitificación de unos y el silencio de otros, cuando no entre la más burda de las descalificaciones.

Mal asunto que se empiece a conocer al personaje en su auténtica dimensión, en su tiempo, en su contexto y en su verdadera talla humana, política e histórica.

Mal asunto que se sepa que un contemporáneo suyo, el dirigente anarquista Diego Abad de Santillán, dijo:

"Los españoles de esta talla, los patriotas como él, no son peligrosos ni siquiera en las filas enemigas. ¡Cómo habría cambiado el destino de España si hubiera sido posible un acuerdo entre nosotros, como deseaba Primo de Rivera!"  
Mal asunto.

Juan Duarte Berrocal,  
Candidato al Congreso por FA.

# ELECCIONES 2004. EL QUE ELIGE ERES TÚ, NO ELLOS.



*Miguel Ángel Anaya,  
Candidato al Congreso por FA.*

Llegan las Elecciones 2004. El próximo 14 de marzo tendremos que votar (el que quiera, claro está) un nuevo gobierno para España, y los que vivimos en Andalucía lo hacemos por partida doble.

Por si los ciudadanos no lo saben no sólo existen dos partidos políticos en el panorama español. Se presentan más de 200 colectivos en todo el país, por mucho que lo silencien los medios de comunicación dependientes de uno u otro partido grande. En esos medios, en las encuestas te preguntan: ¿A quién votaría, al líder del 1º grande o al líder del 2º grande? Pero no hacen la pregunta correcta. Para mi entender la pregunta debería ser: ¿A quién votaría usted?, sin insinuar opciones, para que el ciudadano **libremente** elija. Es tal la manipulación que ejercen sobre los ciudadanos los medios de comunicación dependientes, que pueden hacer que un partido extremista, independentista y a favor de terroristas asesinos situado en la comunidad catalana, pueda pasar de tener un diputado en las Cortes españolas a obtener siete en estas elecciones. Mientras tanto, los demás partidos son silenciados y manipulados cada vez que les viene en gana, sin tener en cuenta que detrás de esos partidos políticos pequeños hay personas que trabajan día a día por unos ideales y por un hacer común en pro de un país mejor para todos. Y además, tal vez, esas personas no tienen ese ansia de poder que tienen los grandes. Cuando escucho hablar a los líderes de los grandes partidos se me vienen a la memoria pasajes de “El señor de los anillos”. Me refiero al personaje que siempre está obsesionado por el anillo. Esos personajes están obsesionados por el poder y en su interior lo que gritan es “El poder es mío”. Ya que son tan dados a copiar, sobre todo cosas de los norteamericanos, y quieren implantar en España el bipartidismo, ¿por qué no copian también, ya puestos, la duración del mandato de los presidentes en un gobierno? ¿Es que tal vez ese ansia de poder les ciega y se lo impiden?

Estos días deben ser días de análisis, de ver, oír, leer y analizar profundamente los mensajes de todos los partidos, desde el más grande al más pequeño, y sacar conclusiones que nos lleven a saber que lo que votaremos es lo que verdaderamente queremos que gobierne el país o comunidad donde vivimos. No dejarnos llevar por el mensaje de los medios de comunicación dependientes que nos dicen de forma hipnótica: hay que votar a éste o a este otro, que van a ganar.

Desde aquí desde un partido pequeño con unos ideales intactos y con toda la ilusión habida y por haber, os animo a que no seáis títeres en manos de la manipulación de los poderosos. Y a que el próximo día 14 votéis en plena libertad. Sin miedo ni ataduras.

# Falange Auténtica, en el Ayuntamiento.

Después de salir el “Pica” nº 2, se recibieron las actas de las comisiones y el pleno del 16 de octubre de 2003. En la de este último, al contemplar nuestra proposición de listas abiertas para que cada ardaleño pueda votar a los candidatos que les parezca mejor, sin tener por qué estar obligado a votar solamente a los de un solo partido, se dio la anécdota de que no aparecía rechazada, y en cambio sí constaban estas palabras del propio texto: “*En atención a lo aquí contenido, el Ayuntamiento de Ardales acuerda:...*” Se debió a un lapsus. Si no, ya estaría esto en andas.

Por otra parte, pueden leerse las numerosas intervenciones del grupo de Izquierda Unida (comisiones y ruegos y preguntas). Algunas de ellas las compartimos y apoyamos, como, por ejemplo, todas las referentes a los certámenes de teatro y flamenco, jurados (con una respuesta nerviosa e inconveniente de la Concejala socialista de Cultura, a la que recomendamos un poquito de calma), homenaje a *cantaor*, lo de la suscripción a dos periódicos nacionales (aunque muchos días éstos no son remitidos a la biblioteca y se quedan en el Ayuntamiento), y especialmente, y aunque a deshora porque no constó en acta en su momento, la propuesta de enajenar los pisos de maestros por concurso (a partir de 5 millones) y no por subasta. Una propuesta que también hizo FA en su momento, aunque ganó la venta a partir de 7 millones por subasta, con los votos del PSOE.

## LA CIRCUNVALACIÓN

En la comisión de Urbanismo del 18 de noviembre, quedó aprobado el trazado de la circunvalación que rodeará el pueblo por las zonas de los arroyos de Cantarranas y del Perro. Yo pregunté expresamente si el trazado pillaba parte de la Venta y me contestó la Teniente de Alcalde que no pillaba nada. Por eso voté a favor, como los otros dos grupos. Luego, según una intervención de IU en el pleno del 15 de enero de 2004, resultaría que sí pillaba el antiguo corral, por lo que debe desviarse el trazado.

## TASA DE BASURAS Y DEUDAS POR ELECTRICIDAD

Somos partidarios, porque es la responsabilidad de un Concejala, de que los servicios que ofrece un Ayuntamiento (que no es más que el Común de los Vecinos) deben autofinanciarse y nunca resultar deficitarios. Subir un impuesto nunca es popular, pero el servicio de recogida de basuras cuesta lo mismo desde hace años y el Ayuntamiento, que, repetimos, somos todos, pierde por ahí dinero. Por eso votamos a favor la propuesta socialista de elevar la tasa en 3 euros más cada tres meses. Ahora bien, por otro lado, compartimos la crítica de IU de que no puede hablar el Alcalde de que las cuentas del Ayuntamiento producen un superávit de 16 millones, mientras que al mismo tiempo hubo que pagar casi 3 millones de intereses a la Compañía Eléctrica por demoras; lo cual no quita nuestro deseo de corregir para siempre ese desfase.

## FINAL DE LA SUBASTA DE LOS PISOS DE LOS MAESTROS

También el pleno del 18 de noviembre adjudicó definitivamente los antiguos pisos de maestros subastados. Falange Auténtica pidió que el Ayuntamiento arreglara las zonas comunes por última vez. Después de los millones

recogidos, ¿qué menos en unas escaleras, unas fachadas y en unos tejados en los que ya ha llovido (desde 1968...).

## APOYO A LA CONTABILIDAD Y RECHAZO A CAMPAÑAS DE DIFAMACIÓN

En la comisión de Hacienda del 30 de diciembre se trajo la modificación nº 2 del Presupuesto de 2003. Y allí dije que, aunque yo no llevaba ni un año como Concejala y, por lo tanto, no había participado en la aprobación de ese presupuesto, sí quería que constara un voto de confianza a la contabilidad del Ayuntamiento, en las personas de la Secretaria y el Alcalde. Precisamente por la campaña de difamación que ensucia las limpias calles ardaleñas con octavillas que rechazamos desde Falange Auténtica todos sus componentes.

## BORRASCA POR EL LLAMADO PLAN DE “IGUALDAD”

En el pleno del 30 de diciembre se lió una borrasca bien gorda a resultas de una propuesta del Alcalde sobre un plan, supuestamente de “igualdad”, y dirigido a las mujeres. Las ideas, desde el grupo de Falange Auténtica las tenemos bien claras: la mujer es exactamente igual que el hombre en derechos; por eso hay que tratar a ambos simplemente como personas y no debe consentirse discriminación alguna. Dicho plan hacía todo lo contrario. Queriendo adular a la mujer, con piropos y una “discriminación positiva”, no hacía más que humillarla. Los socialistas, al pretender esa “discriminación positiva”, están considerando a la mujer en un plano de inferioridad. Y nosotros no consentimos esto. Nuestra intervención fue contundente. Y la réplica del Alcalde fue visceral y tergiversadora, pretendiendo acusaciones que no venían al caso y falsificando el sentido de nuestras palabras, todo ello, claramente, para conseguir la misma pretensión que la proposición: ganarse el aplauso del electorado femenino con lisonjas y tratar de desprestigiarnos. “*Votos, votos socialistas, pero qué bonitos son...*” Los votos que, en esta y otras ocasiones, quieren ganar a costa de lo que sea. Finalmente vi tanta injusticia en dicha proposición que pedí el voto a mano alzada, en la certeza de que había ediles que pensaban como yo, pero sin ninguna esperanza, claro, de que nadie se atreviera a romper la llamada disciplina de voto. El “plan de la discriminación positiva” fue aprobado por PSOE e IU, con el voto en contra de FA.

## ESTUDIEMOS DE VERDAD EL TEMA DE LA DISCRIMINACIÓN Y LA IGUALDAD ENTRE HOMBRES Y MUJERES.

La larga intervención de Falange Auténtica en aquel pleno, con réplicas y contrarréplicas, puede resumirse en las siguientes líneas.

Como digo, nuestro argumento fundamental se resume en las primeras palabras de mi intervención: *“Considero que el espíritu de ‘discriminación positiva’ de la proposición, es humillante para la mujer, al considerarla como persona inferior a la que se le va a ‘regalar’ ciertas compensaciones, que no hacen otra cosa sino seguir ubicándola en un plano de inferioridad. Lo que hay que hacer, sencillamente, es cumplir el artículo 14 de la Constitución, que dice que ‘Los españoles son iguales ante la Ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social’. Y denunciar su incumplimiento cuando éste se produzca. Y precisamente, la ‘discriminación positiva’ que refleja el texto a aprobar, descalifica a la proposición por inconstitucional, al incumplir dicho artículo 14”*.

También rechazamos el plan por contener **juicios y comentarios falsos e injustos**. El plan hacía una crítica despiadada a la llamada ‘familia tradicional’, con un desprecio lleno de odio escondido hacia la mujer que libremente ha deseado ser ‘ama de casa’ o ‘madre de familia’, acusándola de ‘roles sexistas’. Yo dije que *“Estamos hartos de la minusvaloración que se hace de la mujer (o del hombre) que, libre y voluntariamente, escoge ese ámbito doméstico, para desarrollar su papel en la familia y en la sociedad, como Madre o Padre de Familia en exclusiva, como Ama o Amo de Casa. Desde aquí, aprovechamos para declarar que consideramos esa función doméstica como igual de digna que cualquier otra; y más aún, que la consideramos como la función y el trabajo más digno y noble de cuantos existen en el mundo, sean ejercidos por hombres o por mujeres”*.

Otra falsedad del plan era la de decir que ‘se ha podido comprobar que realmente sólo en dos centros se trabajan con asiduidad temas de coeducación. Y se puede llegar a la conclusión de que la educación que se viene impartiendo en la comarca es de tipo tradicional cargada de estereotipos sexistas’; y que ‘la mayoría de los colegios e institutos de la comarca imparten una educación tradicional basada en estereotipos sexistas, a excepción de únicamente dos centros...’. Y contesté al respecto: *“Este furibundo ataque a la comunidad educativa, por sí solo y por mentiroso, ya merece la desaprobación de la proposición”*. Porque además, al Colegio de Ardales (y sé que tampoco a otros), no vino nunca nadie a preguntar ni a enterarse de nada al respecto de si se educaba a las niñas de forma diferente ni discriminatoria con respecto a los niños.

Asimismo era completamente falso lo afirmado por el plan de que la población estudiantil femenina de nuestra comarca padece desigualdades y que tiene un nivel de instrucción medio-bajo al compararla a la masculina. Yo dije: *“En la realidad es todo lo contrario. A la hora de estudiar, tanto en la escuela, como en el instituto y como en la universidad, las mujeres están ganando a los hombres por goleada; en las oposiciones al funcionariado estatal, autonómico o municipal, al profesorado, a los juzgados, a las notarías, **ganan las mujeres**”*. Ello demuestra que no es necesario ningún plan de “ayuditas” para las mujeres, porque sencillamente, partiendo de **un plano de igualdad, como “personas”**, demuestran no ser inferiores al hombre en el tema de los estudios y la cultura, sino más bien todo lo contrario.

Falange Auténtica rechazaba también el plan por contener medidas tan absurdas de “discriminación positiva” como las de ‘Asignar gratificaciones a las mujeres que desempeñen una concejalía’ por el mero hecho de ser mujer; ‘Potenciar el autoempleo y la creación de empresas de

economía social de mujeres’; ‘Favorecer las iniciativas de trabajo asociado y cooperativas promovidas por mujeres’; ‘Potenciar la puesta en marcha de talleres de empleo para mujeres’; ‘Impulsar las iniciativas empresariales femeninas’; ‘Fórmulas de financiación externa para creación de empresas femeninas’. **Yo dije que sí a todo ello, pero que no comprendía por qué solamente si se trata de mujeres**. En todas esas propuestas debería decir “personas” y no “mujeres”. Es más, incluso al querer ciertos talleres de empleo sólo para mujeres, ya se la está discriminando con un tipo concreto de empleo, precisamente todo lo contrario de lo que dicen pretender todos estos feministas. Pero había más objetivos absurdos e incluso irrisorios en el dichoso plan, como los de ‘Asignación de nombres de mujeres destacables a calles y jardines’ (de mujeres y de hombres, sin importar el sexo, si se trata de personas que lo merezcan, digo yo)... ‘Recoger las necesidades e intereses de las mujeres en los proyectos municipales’ y ‘Adecuar espacios de encuentro, recreo y esparcimiento y espacios culturales y naturales (jardines, parques, auditorios) para las mujeres’. Y esto ya clama al cielo, pues se estaba diciendo que las mujeres deben estar aparte y separadas, con necesidades diferentes... Valiente tontería. Lo mismo que adular a las mujeres (pretendiendo aquello mismo de lo que hablaba José Antonio: *“Un abriguito para los pobres”*): *“De la misma forma, rechazamos por discriminatoria que desde este ayuntamiento se organicen comidas y actos culturales exclusivamente para mujeres. Se incumple el artículo 14 de la Constitución, al discriminar al hombre en razón a su sexo”*.

Estoy convencido de que la mayoría del grupo socialista, por no decir todo, incluido el Alcalde, **no se habían leído** siquiera el texto del plan. De otra forma no se comprende cómo pudieron permitir que en el texto del mismo se mantuviera que en los Ayuntamientos de la comarca, se discrimina a las mujeres concejales, haciendo que éstas no tengan ‘capacidad de decisión’ en sus delegaciones. La verdad sea dicha la Alcaldía es mucha Alcaldía (sea hombre y mujer) y suele darse poco margen de decisión a las delegaciones (sean ocupadas por hombres o mujeres), pero, concretamente en Ardales, yo veo que Mercedes, por ejemplo, desempeña **su función con libertad y decisión**, ¿o no? ¿Sí o no? Por eso dije: *“Estimamos muy grave que en el texto de una proposición presentada por un Alcalde se afirme, se reconozca y se tome como cierto que, hablando de mujeres concejales, ‘aún queda mucho por hacer para que las mujeres, en sus delegaciones, tengan capacidad de decisión’. Si eso es así, rogamos al PSOE, que gobierna en buen número de municipios, que deje de traer proposiciones demagógicas como esta, y se aplique el parche preguntándose a sí mismo si en sus equipos de gobierno ocurre esto. Si fuese así, que dichos equipos de gobierno del PSOE solucionen esta injusticia, dando esa capacidad de decisión a sus delegadas, porque para solucionarlo sólo tienen que quererlo y hacerlo”*.

Otro truco marrullero que traía el “plan” era el de pedir a los legisladores que establecieran como obligatorias **las listas paritarias y con alternancia** de un hombre, una mujer, un hombre, una mujer... en las elecciones. Si esto se hiciera, nos ibais a ver a Juan Calderón y mí encañonando mujeres a punta de pistola por la calle en las próximas elecciones municipales: **“La bolsa o la vida”**; o en este caso **“O vienes en mi lista o la vida”**... Qué más quisiéramos en Falange Auténtica tener dos o tres docenas de mujeres *deseandito* venir en la lista... Ojalá la lista de Falange Auténtica tuviera trece mujeres en cabeza y yo fuese el último; Dios lo quiera. La majadería del “plan” es intentar

hacernos creer, como si fuésemos tontos, que si no van mujeres en las listas es porque los hombres no las dejamos. Valiente mentira. Claro, el PSOE, que tiene militancia de sobra, lo hace (que por algo será tanta militancia; aparte de la respetable libertad y fe en unos ideales, digo yo, también algunos estén ahí por el interés...). Y los muy vivos no se conforman con ganar las elecciones por 8 concejales a 2 y a 1, sino que quieren las 11 concejalías para ellos solos. En serio, el pretender listas paritarias y con alternancia mujer-hombre es una injusticia completamente antidemocrática. Es atentar contra el principio de igualdad del artículo 14 de la Constitución, ya que, como dije, *“Imponer que las listas, a la fuerza, contengan igual número de hombres y de mujeres y alternativamente en los puestos, supone ya una discriminación, en razón del sexo, contra las personas, entendidas como personas y como portadoras de una serie de cualidades personales, sociales y políticas, que nada tienen que ver con el sexo... ya que se discriminaría a un hombre o a una mujer que quizás tuvieran mayores aptitudes y actitudes, así como mayor grado de preferencia en los electores, por ‘culpa’ de su sexo”*. Pues si tiene que haber seis hombres en los seis puestos de cabeza porque así se decide democráticamente por sus merecimientos, ¿quién es nadie, por muy socialista y de izquierdas que se diga, para impedirlo, y aunque en Ardales tenga mayoría super-absoluta? ¡Lo mismo que si deben ser seis mujeres seguidas las que vayan en cabeza! ¿Por qué no? ¿Por qué discriminarlas o discriminarlos? Además, qué curiosidad. Ni PSOE, ni PP, ni IU, ni CiU, ni PNV, ni PA, ni ERC tienen por líder a una mujer. FALANGE AUTÉNTICA, sí.



Ana Grijalbo,  
Secretaria General de Falange Auténtica.

Otro objetivo que se aprobó con el “plan” es la implantación del llamado **“lenguaje no sexista”**. Y es este un tema en que nos están haciendo tragar aceite de ricino a cucharadas soperas. Hay una plaga de feministas cabreadas (no me refiero a todas las feministas, sino sólo a las cabreadas) que nos están queriendo obligar a decir “Los ardaleños y las ardaleñas suelen ser en el trabajo honrados y honradas, rápidos y rápidas y bien hechos y bien hechas”, en lugar de lo que siempre se dijo, utilizando el plural genérico acabados en “-os”, que nunca fue menospreciativo hacia la mujer, sino práctico: “Los ardaleños suelen ser en el trabajo honrados, prácticos y bien hechos”. Y ahí estábamos todos metidos, mujeres y hombres. Cité al *“filósofo, escritor y profesor... Javier Marías, quien califica esas pretensiones supuestamente ‘no sexistas’ como ‘disparates que atentan contra la lengua’*”. De esto del lenguaje “no sexista”

trataremos en otro lugar, con ejemplos y razones contundentes.

Finalmente proclamé mi **“objeción de conciencia”** contra esta proposición y advertí de que no iba a cumplirla acogiéndome al principio de la **“desobediencia cívica”**.

La réplica de IU no la compartí, aunque le reconocí que fue ejercida con respeto. Dijo, entre otras cosas, que “la Constitución no le da al pueblo la capacidad de elección, puesto que las listas no son abiertas”, como queriendo decir que eran los partidos quienes hacían las listas y no los vecinos. Pues vaya democracia sería esa. Además la Constitución no dice que las listas tengan que ser cerradas, sino que cede ese detalle a los legisladores, concretando solamente, en su artículo 23, que es el pueblo el que tiene que elegir a sus representantes ‘libremente... y en sufragio universal’. IU afirmaba que sí había ‘roles sexistas’ en la familia, “no enseñados por nuestros padres con amor, sino por imposición de clases y sexos”. No sé qué tienen que ver aquí las clases de ricos y pobres. O que “el Ayuntamiento no sólo tiene el derecho, sino la obligación, de inmiscuirse en la vida social del pueblo”. Pero yo no dije “en la vida social”, sino “en la vida familiar”.

Y ahora viene **lo peor: la intervención del Alcalde**, con una entonación de voz claramente de cara a la galería y dispuesto a vapulear al contrario, incluso con malas artes. Las **malas artes de la tergiversación de mis palabras** y las malas artes de hacernos culpables de cosas tan peregrinas como la **violencia de género**. Mirándome con ojos acusadores dijo, más o menos y en un momento a modo de conclusión: *“¡Que ya van muchas mujeres muertas a manos de hombres...! ¿Y a mí que me dice, acusándome veladamente? Precisamente, le contesté, habría que aumentar la educación y cultura de todas las personas (en Ardales son las mujeres las que “dan el callo” culturalmente hablando, en la biblioteca, en el Centro Cultural, en el Colegio, en la Escuela de Adultos...), incluidos sobre todo esos hombres bestias, para que no lo sean, y no solamente la de las mujeres, como pretende el “plan”. Y sus palabras iniciales fueron desorbitadas, además de embusteras: “Después de los improprios lanzados por el Concejal de Falange...” Yo le interrumpí diciendo que entregaba a la Secretaria un disco con copia de toda mi intervención, en la cual no figuraba ni un solo improprio. Pero es tan poderoso este Alcalde que, ante su público, si se propone decir que yo dije “Digo” donde dije “Diego”, algunos hasta le creen. Luego dijo que mi intervención era “lo más de derechas que ha oído desde que es Alcalde desde el año 1987”. Que juzgue el pueblo y no se deje engañar por nadie. Y por último se permitió una velada crítica a la Constitución diciendo que ésta dibuja una “Arcadia feliz” en cuanto a derecho a la vivienda, derecho a la Justicia y no discriminación. Vale. Pero no sé, no sé... Estoy notando yo últimamente a los **socialistas muy desdeñosos con la Constitución**. ¿Será que ya no les sirve para sus alianzas con los secesionistas de Esquerra Republicana de Catalunya?*

#### COMISIONES DEL 15 DE ENERO DE 2004. CURVA DE LA HERRERÍA

En la de Urbanismo, a pregunta de IU, la Teniente Alcalde confirmó que se va a construir una residencia para mayores, con taller de empleo incluido y con espacios para jardines y aparcamientos. Una gran necesidad en estos tiempos en que la pirámide de edad se va invirtiendo, como anhelábamos en nuestro programa electoral. Yo pedí, en ruegos y preguntas que se elevara el peralte de la curva de la Herrería, pues varios camiones cargados e incluso tractores

derrapan en días de escarcha y alperchín, al estar más bajo el nivel por el lado exterior de la curva que por el interior.

Yo había sido invitado a la comida de clausura de los talleres de empleo, pero no fui por no poder. Luego escuché versiones pintorescas sobre cómo se pagó. E IU preguntó por la partida y cuantía, produciéndose un momento de nervios entre la Secretaria y su Portavoz.

### **CONSEGUIDO UN PUNTO DE NUESTRO PROGRAMA: AUMENTO DE LA PLANTILLA DE LA POLICÍA MUNICIPAL.**

En el pleno ordinario del 15 de enero se aprobaron los proyectos empresariales (en régimen cooperativo) de los tres talleres de empleo concluidos (encuadernación, cerámicas y vidrieras), la concesión de una plaza de taxi, la modificación de la plantilla de personal, con dos plazas más de policía municipal, y el contrato de dos auxiliares de vía pública por 6 meses, en el intermedio.

El aumento de la plantilla de policías municipales es algo **largamente solicitado por Falange Auténtica** y en la etapa anterior de FE-JONS, pues siempre consideramos un bien indiscutible para el pueblo y algo asumible económicamente. En esta ocasión, con el pase a “2ª actividad” de Juan Manuel Berrocal por petición propia y con motivos físicos justificados, el grupo socialista traía la propuesta de crear una plaza de policía para cubrir la vacante. Yo llevaba pensado votar en contra del dictamen en la comisión, porque estimaba indispensable otra más, dos. Pero me llevé una sorpresa cuando, con sólo insinuarlo, la Teniente Alcalde contestó: “Bueno, pues dos”. Y en el pleno luego lo aprobamos.

Falange Auténtica votó a favor la proposición de IU sobre el olivar, por considerarla justísima y necesaria. Por cierto que noté a algunos compañeros del grupo socialista (quiero generalizar, sin incidir en el sexo, por eso utilizo el plural genérico en “-os”) bastante distraídos y charlatanes durante la lectura del texto por parte del Portavoz de IU. Eso ocurrió después de que alguien del PSOE protestara: “¿Pero para qué se va a leer?” Hombre, los concejales recibimos el texto previamente, pero ese día había mucho público, que merece un respeto. Incluso, aunque no hubiera público, debe leerse pues sospecho que algunos no lo hacen...

### **PETICIÓN A LA GUARDIA CIVIL**

Desde hace muchos años este Concejal falangista no ha dejado de reconocer y dedicar parabienes al Benemérito Instituto de la Guardia Civil y reclamar su presencia en Ardales. Decía un antiguo anuncio radiofónico de un coñac: “Su presencia siempre agrada”. Y es que la presencia de la Guardia Civil, como dice su himno, permite que impere “**el orden y la Ley**”; y su lema de “**paz y honor**” garantiza que se respete el trabajo y no la delincuencia, y así, “**la patria goza de calma**”. Pero ya se sabe que aquel anhelo de contar con una digna casa cuartel en Ardales fue echado por tierra por los políticos de arriba.

En su lugar tuvimos una casa alquilada, cada vez menos abierta al público, y una pequeña dotación, cada vez más pequeña, hasta que desapareció, para pasar a engrosar Álora. Después vinieron bastantes personas a nosotros para que hiciéramos algo para tratar de que se abriera en más días. En el pleno del 16 de octubre sacamos el tema en ruegos y preguntas, anunciando una futura proposición dirigida al Mando provincial de dicho Cuerpo para que dotara a Ardales de mayores presencia y horario; contestando la Teniente de Alcalde que lo propusiera, porque “el grupo socialista la apoyaría”.

El texto de FA, aprobado por unanimidad, solicita al Coronel la apertura diaria de nuestro cuartel y mayor

presencia de patrullas, porque dicha presencia es la mejor prevención del delito, porque el tráfico rodado ha aumentado mucho en los últimos años (con la nueva carretera y cada vez más motoristas jóvenes) y porque los vecinos vienen notando que el tráfico y consumo de drogas va a más.

### **SOBRE TRABAJO, CARNAVAL Y MATANZA**

A resultas de los numerosos ruegos y preguntas de IU, qué trabajito le cuesta a algunos ediles socialistas reconocer un error. Se puso un cartel llamando a la participación de los jóvenes en el Carnaval. IU preguntó que por qué se marginaba a los que no eran jóvenes.

Pero peor fue más recientemente, lo de los carteles colocados por el equipo de gobierno socialista convocando “A LAS MUJERES” que quisieran colaborar en la **Fiesta de la Matanza**, ésa que inunda el pueblo con riadas y mareas humanas en busca de tan suculentos manjares. O sea, a ver si nos entendemos. A mí me acusan de lanzar improperios contra las mujeres y, veladamente, hasta de la violencia de género, por decir yo a boca llena que a las mujeres no hay que discriminarlas ni negativa ni positivamente, sino darles el mismo trato de persona que a los hombres. Y ahora van ellos y hacen una llamada pública a las mujeres de Ardales para que actúen como chachas, cocineras, pinches, servidoras y friegaplatos de la Fiesta. Esto tiene guasa. ¿Es que los hombres no deben hacer todo eso? Dime de qué presumes y te diré qué te falta. Eso es lo mismo que en otra ocasión, en que a nuestras concejales socialistas no se les ocurrió otra cosa para celebrar el “Día de la Mujer Trabajadora” que convocar un **concurso de cocina**. O sea, la mujer en la cocina y sin rechistar... Esto ya es demasiado.

Lo del **trabajo** lo digo porque IU criticó que el pueblo se estuviera quedando sin vida y que el Ayuntamiento no primaba el empleo y la vivienda. El Alcalde contestó contundentemente con datos: se propició la construcción de más de 200 casas, hay fuertes incentivos para la creación de empleo, tres escuelas taller, una casa de oficios, un taller de empleo... Sí, pero no se olvide un detalle: las mayores fuentes de entrada de ingresos en Ardales vienen de fuera. Por un lado el mucho trabajo que hay en Málaga y la Costa (y en eso nada tiene que ver el gobierno municipal ni el autonómico) y, por otro, las jubilaciones, desempleo y prestaciones de la Seguridad Social (que también procede del Gobierno y del Estado, a pesar de que misteriosos desconocidos dejaron correr por las calles de Ardales, en 1993 y en 1996, que si ganaba el PP, desaparecerían pensiones y desempleos y “los viejos iban a ser enviados a asilos”. Así, con estas palabras textuales).

### **EL (des)ARREGLO DEL CONVENTO**



En la última comisión de Urbanismo y último pleno, celebrados el 17 de febrero, fui sorprendido por la

proposición del equipo de gobierno socialista sobre “Convenio para arreglo del Convento con el Obispado”. El texto, remitido previamente, decía que, dadas las graves deficiencias en el tejado y muros del Convento, y de acuerdo con el Obispado, se solicitaba a la Consejería de Cultura el arreglo urgente del mismo, a cambio de que la Iglesia facilitara durante 10 años el uso de sus dependencias para actividades culturales y exposiciones y siempre que no se perturbara el culto y lo sagrado del recinto. Bien, yo me disponía a votar a favor, como era lógico. Pero a la hora de la verdad me encuentro otra cosa. No sólo que van a ser 20 años en lugar de 10 (que no me importa), sino que la contraprestación es la de adelantar varios metros el fondo de la nave, es decir, el altar, para construir un pasillo por detrás y un tanatorio. Por lo visto, tanto la Iglesia como el Ayuntamiento siguen estando de acuerdo, y la verdad es que es algo necesario. Pero yo me pregunto ahora, después de reflexionar ante la sorpresiva propuesta: ¿Es que no hay otro sitio en todo el pueblo o en el cementerio para hacer eso? ¿Tiene que ser a costa de reducir, achatar y afear el Convento? ¿Tiene que ser a costa de cargarse el deseado proyecto de varios ardaleños de pro de volver a dar al altar mayor del Convento su antigua presencia, recuperado la hornacina, cuyo hueco sigue allí tras un tabique provisional, y reinstalar en ella esa joya de la escultura y la piedad que es **Padre Jesús Nazareno**? ¿Es ese el respeto que merece un monumento arquitectónico comenzado en 1627 y concluido en 1630, y de uso diario por los fieles católicos? ¿Es que Cultura y nuestro equipo de gobierno necesitan algo a cambio de arreglar un edificio que es patrimonio cultural de todos los ardaleños, aun sin ser católicos?

Francisco Ortiz Lozano.

---

## B a t i b u r r i l l o

El equipo de gobierno ha empezado a “hacer efectiva” la moción que el pleno del Ayuntamiento de Ardales aprobó con los votos favorables de IU y PSOE sobre la igualdad entre hombres y mujeres. Un día del mes de enero vimos carteles en los que se convocaba a una reunión a **todas las mujeres** que quisieran colaborar en la fiesta de la Matanza. A los hombres ni mencionarlos. Lo mismo desde el Ayuntamiento pensaron que estas tareas de cocinar, servir y preparar tan exquisitos platos eran propias y exclusivas de las mujeres.

Parece ser que la pifia fue mayúscula, porque los carteles al poco tiempo desaparecieron como por arte de magia. Y es que una cosa es predicar y otra bien distinta dar trigo, ¿o no? Apologistas de lo políticamente correcto. **R.**

---

El buque insignia del Ayuntamiento, la obra más importante y de la que más orgullosos se sienten, empieza a hacer aguas, y no es ninguna metáfora. El Centro Cultural Villa de Ardales, con algo más de un año de vida, ¡tiene goteras!

Ni remotamente pensamos que esto vaya a ser el principio del fin. No obstante y teniendo en cuenta los antecedentes de otros edificios que en su día también tuvieron su auge y posteriormente fueron a caer en el desuso y en el abandono, no sería sorprendente que con el paso del tiempo siguiera el mismo camino, no tanto en su estructura física como en su hasta ahora floreciente actividad. Cuando se luzcan en el pecho medallas más grandes y relucientes y las del Centro Cultural empiecen a ser pasto del apulgamiento y de la herrumbre. **R.**

---

## PLAZA-DESCANSO FUENTE “HUERTO MINGO”

*“El presupuesto total es de 5.879.856 pesetas, de las que 3.919.904 son para mano de obra y el resto para materiales. En la obra, con un plazo de ejecución de cuatro quincenas, intervendrán 2 oficiales y 24 peones. Con las obras previstas se pretende preparar un lugar de descanso para los cada vez más numerosos vecinos que pasean por la carretera del Burgo y recuperar una fuente que es parte de la historia sentimental de los ardaleños”.*

(Tomado del boletín “Ardales Siglo 21” nº 2- Julio 2000)

Queremos felicitar, al equipo de gobierno del Ayuntamiento de Ardales, que como todos saben lo conforma el PSOE, porque aunque en su día no pudieran recuperar la fuente del Huerto Mingo, en un alarde inconmensurable de servicio al pueblo, no cejaron en su empeño, hasta lograr que los paseantes y paseantas de la carretera de El Burgo, disfrutaran de una plaza descanso-fuente, aunque para ello tuvieran que llevar el agua del pueblo.

El lugar elegido es sobrecogedor, por las impresionantes vistas que se contemplan. Tiene un pequeño inconveniente, y es que justo al lado, estaba el antiguo basurero, reconvertido ahora en una escombrera, pero eso no quita ni un ápice para que el entorno no deje de ser de una belleza singular. Si a esto se le añade la plantación de árboles que se hizo dentro del recinto, y el cuidado y esmero que se puso para que crecieran del modo más natural posible respetando el desarrollo sostenido de las malas hierbas que alfombraban sus pies, por formar parte del paisaje, nos encontraremos con un rincón digno de tarjeta postal.

Lástima que el pasado verano un devastador fuego, se llevó por delante los árboles y las inocentes hierbecillas, que al secarse habían facilitado el trabajo de las llamas.

Ahora nos queda como consuelo, el tener la seguridad de que si un día vamos paseando y queremos descansar, lo podemos hacer a la sombra de cualquier trozo de uralita, tendidos en un mullido colchón, que previamente habremos recogido en la escombrera, ya que este ayuntamiento tan previsor está en todo. Y entre la comodidad del lecho, el susurrante sonido de los coches y el embriagador perfume de a chamusquina, hasta podemos llegar a quedarnos dormidos y soñar que estamos recuperando parte de la historia sentimental de los ardaleños. Y ardaleñas, ¡joj! **R.**



# El llamado “lenguaje no sexista”.

- ¡Hay que ver lo sexistas que fueron los políticos de UCD, PSOE, PCE, AP, PSP, PA, CiU, PNV... al redactar la Constitución en 1978! Siempre ponían “los españoles”. ¿Y las españolas, qué?

Me imagino que esto pensarán nuestras simpatizantes feministas (y feministas) que nos quieren hacer comulgar con las ruedas de molino del llamado “lenguaje no sexista”. Estos partidarios de cargarse la lengua castellana, nos quieren obligar a que hablemos y escribamos marcando claramente la DIFERENCIACIÓN del femenino con respecto al masculino. Incluso cuando éste se utilice -como desde el latín- consciente y consabidamente como el conjunto de ambos géneros.

Desde siempre, cuando se dice “Todos los españoles somos iguales ante la Ley”, todo el mundo comprende que esa frase se refiere a los españoles y a las españolas. Y el que no lo comprende es tonto. De la misma forma que si una prehistoriadora dice “El hombre de Neandertal desapareció hace trescientos siglos”, ya se sabe que a las mujeres de Neandertal también les llegó su hora. O “El hombre es el único animal que tropieza dos veces en la misma piedra”. Ojalá al menos las mujeres no tropezaran.

Los “no sexistas” quieren que digamos: “Todos los españoles y todas las españolas son iguales ante la Ley”; “El hombre y la mujer de Neandertal...”; y “El hombre y la mujer son los únicos animales que...” O peor aún: “Todos/as los/las españoles/as son...”

Algunos que se las dan de listillos creen descubrir un genial truco utilizando la llamada “arroba” (@) para sustituir “o/a”. Y así, escriben: “Tod@s l@s español@s son iguales...” Y usan el “Estimad@s compañer@s, amig@s y vecin@s:...” Al escribirlo resulta empalagoso, artificial. Pero al leerlo, es un dilema. ¿Cómo demonios se lee la @?

Yendo al fondo de la cuestión, resulta que los “no sexistas” explican que su afán es acabar con la discriminación de la mujer en el lenguaje. Afirman que todos los “sexistas”, al usar el plural genérico terminado en “os”, desprecian a las mujeres, silenciándolas. Yo, por contra, afirmo que los “no sexistas” padecen “victimismo agudo”. Efectivamente, las sociedades anteriores a la nuestra fueron machistas, lo mismo que no pocos afiliados y hasta concejales actuales de partidos de izquierda. Pero la razón del plural genérico en “-os”, e incluso del singular cuando se le da una connotación representativa de especie, es la de hacer al lenguaje más natural, fluido y sencillo. Se escogió el masculino para generalizar y no el femenino porque en la Antigüedad y hasta hace nada, el hombre, como “padre”, era cabeza de familia, y en la sociedad, caudillo, juez o sacerdote (salvo excepciones de reinas y sacerdotisas). Hoy eso no es así y la mujer, gracias a Dios, ha demostrado poseer cualidades iguales al hombre para cualquier función. Pero, después de tantos siglos, ¿qué vamos a hacer? ¿Rehacer el idioma? ¿Embarullarlo?

Más tonterías “no sexistas”. El error de creerse muy listos en Gramática. Así, proponen que se diferencien bien diferenciadamente los femeninos, extendiendo la terminación “-a”. Exigen que se diga “jueza”, “concejala”, “cliente” y “teniente alcaldesa”. Y resulta que esas palabras, por acabar respectivamente en “z”, “l” y “e”, no presentan siquiera la desinencia masculina “-o”. Y toda la vida de Dios se ha dicho “el juez y la jueza, el concejal y la concejala, el cliente y la cliente, el teniente alcalde y la teniente alcaldesa”. Y ahora que hay mujeres militares, por qué no decir “la coronel”. ¿O es que la “-e”, la “-z” y la “-l” también son masculinas y hay que decir “coronela”?

Normalmente la terminación femenina “-a” se aplica en algunos nombres cuyo masculino acaba en “o”.

¡Pero, ojo, no siempre! Porque nuestra lengua castellana es muy suya en este sentido. Son los adjetivos acabados en “o/a” los que nunca fallan para indicar masculino/femenino; por ejemplo, “honrado/ honrada, feo/fea”. (Los adjetivos que no acaban en “o/a” valen igual para ambos géneros: “valiente, ágil, sagaz”.) Pero los sustantivos no siguen esas reglas. ¡Son muy caprichosos! Y los “no sexistas” tropiezan y se dan cabezazos en su afán de marcar diferencias para las mujeres. Veamos algunos ejemplos.

Bien está que se diga “médica” y “abogada”, como alternativa a sus masculinos. Pero hay que tener mucho cuidado, porque entonces también habrá que decir “testiga” en vez de “la testigo”; “modela” en lugar de “la modelo”; “caba” y “soldada” como femeninos de “cabo” y “soldado”.

Y lo peor no es eso. Porque, como digo, hablando de sustantivos, en castellano “-a” no tiene por qué ser femenino. ¡Muchas veces es masculino! Y alrevés, “-o” puede ser femenino. Así, “mano” y “moto” son femeninos: “La mano limpia”. Para que vean hasta dónde llegan las absurdas pretensiones del “lenguaje no sexista”, al empeñarse en cambiar toda “-o” por “-a” para marcar bien el femenino, por la misma regla de tres habrá que cambiar toda “-a” en “-o” para el masculino. Y ahora vamos a tener que decir “policío”, “inconformista”, “camarado”, “recluto”, “víctimo”, “socialista” y hasta “poeta”, por mucho que éste ame la belleza de la lengua y la poesía. No se librarán ni los machos de las especies animales. Los de las ballenas, “ballenos”; los de águilas, “águilos”; y los de las mariposas, “mariposos”.

Pero para mí, lo más absurdo de todo es ese empeño en considerar discriminatorio para las mujeres el plural genérico en “-os”. Los “no sexistas” ven fantasmas machistas por todos lados. No saben que el plural genérico no sólo sirve para suavizar la lengua, sino también para no dar énfasis en el sexo cuando no se desea “señalar” en concreto a uno de los dos sexos. Por ejemplo, un caso real. Mi hija tiene una gata. Y cuando le arañó la primera vez, yo no le dije “Ten cuidado, que las gatas son muy ariscas”, sino “Ten cuidado, que los gatos son muy ariscos”. Porque la primera frase induce a error, al hacer énfasis en el sexo. Y debe decirse “los gatos”. Hasta un niño chico percibe, según el contexto, en qué frase “gatos” es el plural genérico de la especie gatuna y en cuál “gatos” sólo se refiere a los gatos machos.

Más contundente aún, y verídico. “En un pleno pasado, mientras el portavoz de IU leía su proposición, otros concejales estaban charlando”. Utilizo el plural genérico en “-os” porque lo que deseo hacer constar es que hubo un descuido o comportamiento incorrecto, pero sin querer dar pistas sobre quiénes eran esos concejales, y por lo tanto, no debo hacer énfasis en su sexo. O cuando en otro pleno dije: “Aparecieron tachados los nombres de algunos candidatos en las pasadas elecciones municipales”. Lo que me interesaba decir era el fallo del sistema electoral, que no permite el voto totalmente libre de una lista abierta. Y para nada yo quería referirme a personas concretas ni a si eran hombres o mujeres los tachados.

Es decir, el plural genérico acabado en “os” no sirve para discriminar a la mujer, como dice esta gente, sino, entre otras cosas, para reunir hombres y mujeres dentro del conjunto de las personas.

Francisco Ortiz

Posdata: El género gramatical de “ruegos” es masculino y el de “preguntas”, femenino. ¿Habrá que decir “Ruegos y preguntas previstos y previstas”? Por favor, dejemos a la bella lengua castellana en paz.

# a m a r a g a l l   y   a c a r o d n o l e s g u s t a   l o e s p a ñ o l



“¡Secesionistas del Partido Nacionalista Vasco, no estáis solos en vuestra tarea de desbaratar España!”, parecen decir el socialista Maragall y el secesionista Carod desde el balcón.

## MARAGALL

Primero fue Maragall en la campaña catalana, quien advirtió: “**Ni una gota de agua** del Ebro para Valencia, Murcia y Almería”. Olé ahí la “solidaridad” socialista, sí señor. Mejor es que el agua catalana vaya al mar antes de que los agricultores valencianos, murcianos y andaluces puedan regar con ella. De eso, ni beber. ¡A los españoles ni agua!

Luego salió con el tema de que el dinero de Cataluña, para Cataluña. Y propuso un sistema financiero en el que cada comunidad se lo guise y se lo coma. Es decir, **nada de fondo común de la Seguridad Social**. Las cotizaciones de los catalanes, para los pensionistas catalanes. Que un jubilado catalán cobre 800 euros y el mismo jubilado de Castilla la Vieja o de Andalucía se quede con 400. Otra muestra de la solidaridad de este “socialista”. Es lo mismo que si en Ardales, el alto IBI de la plaza sólo fuese para ponerla como un primor, mientras que el bajo IBI de calle Culatilla obligara a abandonar esa calle a la buena de Dios. Como dice nuestro candidato Miguel Ángel Anaya, no hay cosa que le indigne más que la insistencia de los nacionalistas catalanes en creer que la prosperidad de Cataluña se debe sólo a los catalanes, y no a los emigrantes andaluces que allí se dejan sus sudores. Pero lo más sangrante es que los ardaleños que viven y trabajan en Blanes y otros lugares de Cataluña votan, mayoritariamente, a ese Partido Socialista de Catalunya o a Esquerra Unida Iniciativa per Catalunya. Y estos dos partidos son parte protagonista en el actual

tripartito catalán, el que anhela eso de “Todo para nosotros. Nada para el resto del Estado”. ¿Saben los andaluces votantes del PSC y de IU que sus votos quieren que sirvan para que sus hermanos que quedaron en Andalucía tengan pensiones más bajas?

La penúltima guinda de Maragall ha sido la **amenaza de la guerra**. Ha dicho que si no se consigue ese Estado que él anhela con diecisiete Seguridades Sociales y diecisiete “naciones”, “*hemos fracasado como país y volveremos al 36*”. El prestigioso escritor Manuel Alcántara, desde “Sur”, le contestó adecuadamente: “Amenaza con el mayor de los desastres, pero hay que impedirlo. **Somos muchos** para impedirlo. ¿Sabe lo que dice este cretino?”

Y el pasado día 23 de febrero, tomaron posesión el nuevo Conseller en Cap y la nueva Consellera de Educación (ambos de Esquerra Republicana de Catalunya; Dios mío no quiero ni pensar la clase de Historia que ahora van a impartir a los niños catalanes y qué lástima del que ose hablar en castellano). ¿Y saben lo que pasó? Que Maragall omitió de la fórmula del juramento **de la Constitución y la lealtad al Rey**, porque le dio la gana. Y no pasa nada, señores. La mala fama la tenemos otros. Recordarán ustedes las lamentaciones que los Concejales del Partit Socialista, Izquierda Unida y Esquerra Republicana de Catalunya de Blanes manifestaron en un periódico de Gerona al enterarse de que en Ardales había salido un Concejal de Falange Auténtica. Pues resulta que este Concejal falangista jura la Constitución, jura lealtad al Rey y jura, si hace falta, dar la vida por la Libertad, como un día juró lo mismo por España al besar su bandera con el uniforme de marinero. Mientras ellos pertenecen a partidos sectarios, insolidarios, secesionistas, que desprecian al Rey y que tienen demostrado un odio indisimulable al proyecto común de España.

## CAROD

Un día Carod saltó de su madriguera y se fue en su coche oficial de la Generalitat a compadrear con los **etarras Antza y Ternera**. **Dos asesinos** impregnados de muchas sangres inocentes. Les fue a decir que no mataran en Cataluña. O lo que es lo mismo, que él no se metía si mataban españoles en el resto de España. Hablaba en nombre de Cataluña, como si Cataluña fuese él (que sólo tiene el 16 % de los votos), al igual que los del PNV, que hablan como si ellos solos fuesen el País Vasco, incluida Navarra (bueno, ellos y sus amiguetes, los “chicos” de Batasuna), y como si los vascos y navarros votantes del PP, PSE, UPN y UA no lo fuesen. Ahora se ha rescatado una carta abierta que publicó Carod en mayo de 1991, dirigida a ETA, desde la más vergonzosa sumisión: “*Los vascos no sois españoles, de acuerdo, pero los catalanes tampoco, y con acciones como esta*

*no hacéis más que españolizar Cataluña. Ahora sólo me atrevo a pedir que cuando queráis atender contra España, os situéis previamente en el mapa”.*

Pero Carod tiene más historias. Es de esos españoles vergonzantes por el grave pecado de no ser de clara estirpe catalana: él y/o su padre son aragoneses (qué “vulgar”)... Y entonces tiene que demostrar más catalanidad que nadie. Lo primero que hizo cuando su cómplice Maragall lo nombró Conseller en Cap fue recibir a los familiares de **presos etarras** y acordar con ellos un plan de colaboración. Es que este Carod es de esos que no paran de pedir “Diálogo” para acordar la paz con ETA. Pero claro, dialogar, lo que se dice dialogar sólo puede hacerlo con los etarras, que están vivos; pues con los de la otra parte, con las víctimas “españolistas”, no puede dialogar, porque están muertos....

A continuación se apresuró a declarar públicamente su apoyo al “**Plan Ibarretxe**”. Y al final, cuando todo el mundo le afeó su compadreo con los etarras, dijo solemnemente: “*Hablando se entiende la gente*”, que va a ser su lema para las elecciones. Menos mal que alzaron su voz socialistas con dignidad. **José Bono** le contestó: “*Hablando con los asesinos que mataron a Miguel Ángel Blanco y a Ernest Lluch no se entiende la gente*”. **Juan Carlos R. Ibarra** fue más contundente y valiente: “*Si yo fuera presidente de la Generalitat, ese Conseller en Cap iba a la calle ipso facto. Pero no sólo él, sino todo su partido de ERC. Y después yo gobernaría en minoría y si me ponían una moción de censura, pues me iba y ya está*”. Zapatero y Chaves no han sido claros. Han andado con paños calientes y dimes y diretes, acallando al personal... Hasta **Rojas Marcos**, el líder andalucista más lúcido, ha dicho: “*El Partido Andalucista debe abandonar el pacto de gobierno en la Junta de Andalucía si el PSOE no rompe de inmediato con ERC... Es inadmisibile que se compre seguridad para Cataluña a costa de inseguridad para Andalucía y los otros pueblos de España*”.

Algunos periodistas han sido muy claros. Además de Alcántara, Martín Ferrand ha dicho de Maragall, “*pobrecito, parece Blancanieves en manos de la madrastra Carod*”, y de éste que está “*a mitad de camino entre la mentecatez y la maldad*”. Alfonso Ussía se pregunta, después de leer la carta de Carod, tembloroso e implorante ante ETA en 1991: “*¿Cómo se puede alcanzar un pacto de gobierno con semejante canalla, con rata tan nauseabunda?*” Jaime Campmany dice que “*Maragall intenta habitar a un tiempo en la gloria de la presidencia, en el infierno de los grandes pecados y en el limbo de los inocentes gili...*”, y sobre Carod, que hay “*que abstenerse de pactar con malhechores tan repugnantes*”.

Ahora, apaciguado un poco el patio, Carod ha vuelto a abrir su hocico para decir que “*el PP defiende los mismos fines que el franquismo: ‘la unidad de España’*”.

Al mismo tiempo, aunque **Ibarreche**, en palabras que le honran, ha dicho que la tregua de ETA solamente para Cataluña es nauseabunda, podemos leer estos **relinchos en el programa del PNV**: “*El principio constitucional de la unidad de España tiene una connotación ‘joseantoniana’, que es debida a la larga tradición de signo reaccionario que cuestiona que en el Estado español existen diferentes naciones*”. Y **eructa Iñaki Anasagasti** en entrevista publicada el día 23 en “El Mundo”, en donde chulea congratulándose de que exista una sima entre parte del pueblo vasco (no todo el pueblo vasco como él miente) y el resto de los españoles. Dice con muchos retintines: “*La unidad de España está en estos momentos garantizada por el Ejército. Lo que sí está rota es esa ‘unidad de destino en lo universal’ que le gustaba a José Antonio Primo de Rivera -y que Aznar ha hecho suya- que es la unidad afectiva. Hay una sima grandísima entre la opinión pública vasca y la española, y llenar esa sima es muy difícil*”.

O sea, a los iletrados y patanes Carod y Anasagasti, alcornoques en Historia, podemos cantarles aquellas dos cantinelas infames de los ignorantes: “A, E, I, O, U, borriquito como tú, que no sabes ni la U” y “Burro, zopenco, cuadrúpedo, animal, sólo te falta el rabo para rebuznar”. Vienen a decir que España es una patraña (“*un opio del pueblo*”) inventada por José Antonio o por el franquismo... O sea, que nunca existió la Hispania de Indíbil, Mandonio, Viriato, Numancia y San Isidoro, ni la España del Cantar de Mío Cid, Alfonso X, Garcilaso, Hernando de Acuña, Fernando de Herrera, Cervantes, Lope de Vega, Quevedo, Calderón de la Barca, Gracián, ni la de los catalanes Balmes y Joan Maragall ni la de los vascos Maeztu, Unamuno y Celaya. Según Carod y Anasagasti, el socialista **Alfonso Guerra** debe ser franquista, pues en “Sur” de 6 de julio de 1996 declaró:

“*Afirmo mi creencia en el concepto de España, en el proyecto español de socialismo y en la necesaria presencia del Estado y del Gobierno en todo el territorio. Creo en la pluralidad, pero también en la solidaridad. Ha sido un error histórico incalculable la supresión de los gobernadores civiles*”.

Ítem, y termino. Según el “licenciado” Carod y el “catedrático” Anasagasti, **¡el Rey es falangista!** Porque en su mensaje de la Nochebuena pasada dijo esto:

“*El bien de España ha de constituir nuestro mayor empeño. Disponemos de todos los instrumentos necesarios para seguir progresando en libertad y unidos en un marco solidario. Debemos trabajar con tenacidad y codo con codo al servicio del interés general y de todo aquello que nos une y engrandece... España constituye una rica realidad labrada durante siglos con gran esfuerzo por nuestros antepasados. Es también ese gran hogar común, plural y diverso, que nuestros hijos y nietos confían sepamos preservar*”.

Francisco Ortiz Lozano

# ¡OJO, LOS PADRES DE ALUMNOS QUE VAYAN A VOTAR A RODRÍGUEZ ZAPATERO!

Como bien es sabido, la ley de la enseñanza **LOGSE**, que hoy rige en los colegios, institutos y universidades, se debe a los **gobiernos del PSOE** de hace unos pocos años.

Una de las novedades de esa ley fue lo de la **E.S.O. obligatoria** hasta los 16 años. Aquellos gobernantes socialistas, mirando sólo con sus ojos madrileños y de grandes capitales, no vieron o no se dieron cuenta de qué iba a ocurrir con los niños y jóvenes de 14, 15 y 16 años que tienen la "ocurrencia" de vivir en un pueblo. Como, por ejemplo, Ardales. Hasta entonces, si un alumno acababa la EGB, tenía opción de sacarse el Graduado en su propio colegio, el de su propio pueblo. Y los que querían seguir estudiando el bachillerato o la Formación Profesional, pues ya sabían que tenían que abandonar su pueblo y marchar a otro lugar. Pero era voluntario.

Pues bien, aquellos "lumberas" socialistas se sacaron de la manga la LOGSE, creyendo que con ella iba a convertir en bachilleres a todos los muchachos españoles, quisieran o no quisieran estudiar, sirvieran o no sirvieran para estudiar, quisieran o no quisieran hincar los codos, quisieran o no quisieran optar por quedarse en su pueblo y arrimarse a sus padres en el trabajo de las tierras o con un oficio. De eso, nada. A la fuerza todo el mundo tenía que ser un gran estudiante, **por decreto-ley**.

Pero una vez aprobada la LOGSE cayeron en la cuenta, ¡oh!, de qué iba a pasar con los **alumnos que vivían en pueblos**, en los cuales no puede haber instituto... Porque, eso sí, para dar clases de 3º y 4º de ESO tienen que ser licenciados, y ¿cómo iban a mandarse equipos de licenciados a cada aldea de España?

Por otro lado, antes, había una serie de asignaturas de esforzarse, estudiar y echarle horas. Pero había otras, como la Educación Física, los trabajos manuales... que eran, podríamos decir, "lúdicas", más para trabajar relajados. Pero en la ley socialista, "¡de eso, nada!" Con la LOGSE y la ESO, además de obligatoriedad, hay que atiborrar y embotar las mentes de los chavales con trece o catorce asignaturas y **todas, todas, todas de estudio y calentamiento de cabeza, con teorías infinitas, definiciones y exámenes**: hasta la Gimnasia, la Tecnología, la Música... Pero qué listos fueron para convertir a todos los españolitos en listos como ellos.

Y así andamos. Desde la Ley socialista, todos los mocitos y mocitas de Ardales de 14, 15 y 16 años, tienen que ir a la fuerza al instituto. A Ardales le toca Campillos, y cada día **autobús va y autobús viene**, pasando casi tres cuartos de hora en la carretera. Y como hay jornada continuada y tienen que **convertirse en "sabios"**, pues madrugón, autobús a las 8 y clases de 8 y media a 3 menos cuarto. Claro, cuando llegan a Ardales los pobres, a las 3 y veinte de la tarde, **el estómago lo tienen en los pies y la cabeza en una nube**. Y ahora, por la tarde, si quieres sacar provecho, ponte a estudiar de todo, incluido puras teorías indigeribles. Y si no quieres estudiar, pues **a pasearte dos añitos** para sacar trece suspensos.

Pero no queda ahí la cosa. Porque si en estas elecciones ganan los socialistas, han dicho: **"Si no quieres café, DOS TAZAS"**. Señoras y señores: el candidato José Luis Rodríguez Zapatero, en un mitin de precampaña celebrado en Madrid el domingo 11 de enero (ver "Sur" del día 12) anunció que va a hacer más reformas. Y con ellas, al término de la ESO **"los estudiantes hablarán inglés con fluidez, para lo que propone que un tercio de las clases se dé en ese idioma"**. Y que... (¡alerta, que aquí viene "lo bueno"! ) en la ESO **"habrá tres horas más por semana para mejorar el rendimiento"**. **¡Que Dios nos pille confesados!** Nuestros hijos, si ganan los socialistas, en vez de regresar de Campillos a las 3 y veinte, llegarán a las 4 y veinte, o en vez de irse a las 8, se irán a las 7. Ahora, eso sí, van a salir **todos catedráticos y hablando el inglés mejor que en Inglaterra**. Hasta el que no quiera.

Francisco Ortiz.



**EL PSOE promete libros de texto gratis y un ordenador por cada dos alumnos**

# José Antonio en su tiempo y en el nuestro

“He aquí sobre la escena otra vez el más turbio ingrediente de los que componen el complejo catalanista. No olvidemos la Historia: el catalanismo nace políticamente cuando España pierde sus colonias, es decir, cuando los fabricantes barceloneses pierden sus mercados. No se oculta entonces a su pausada agudeza que es urgente conquistar el mercado interior. Tampoco se nos oculta que sus productos no pueden defenderse en una competencia puramente económica. Hay que imponerlos políticamente al resto de España. Y nada mejor para imponerlos que blandir un instrumento de amenaza al mismo tiempo que de negociación. Ese instrumento fue el catalanismo. Eso que antes era viejo poso sentimental, expresado en usos y bailes, fue sometido a un concienzudo cultivo de rencor. El alma popular catalana, fuerte y sencilla, fue llenándose de veneno. Áridos intelectuales compusieron una escritura de laboratorio sin más norma fija que la de quitar toda semejanza con el castellano. Cataluña llegó a estar crispada de hostilidad para con el resto de la patria. Y esta crispación era invocada por sus hombres representativos en cuanto llegaba la hora de negociar un nuevo arancel. Los representantes de la burguesía catalana alquilaban sus buenos oficios de apaciguadores del furor popular a cambio de obtener tarifas aduaneras más protectoras.

‘Este ha sido el tortuoso juego del catalanismo político durante treinta años. Lo que en Cataluña fermentaba como expresión de una milenaria melancolía popular, en Madrid se negociaba como un objeto de compraventa. El catalanismo era una especulación de la alta burguesía capitalista con la sentimentalidad de un pueblo...

‘Los gritos separatistas que aclamaban el *avi* frenético no hubieran sido posibles sin la cauta preparación de los capitalistas ocultos tras de la *Lliga...*’

.....

“Cuando nosotros empleamos el nombre de España hay algo dentro de nosotros que se mueve muy por encima del deseo de agraviar a un régimen y muy por encima de agraviar a una tierra tan noble, tan grande, tan ilustre y tan querida como la tierra de Cataluña...”

‘Que no pase de hoy el afirmar que Cataluña tiene que ser tratada desde ahora y para siempre con un amor, con una consideración, con un entendimiento que no recibió en todas las discusiones. Porque cuando en esta misma Cámara y cuando fuera de esta Cámara se planteó en diversas ocasiones el problema de la unidad de España, se mezcló con la noble defensa de la unidad de España una serie de pequeños agravios a Cataluña, una serie de exasperaciones en lo menor, que no eran otra cosa que un separatismo fomentado desde este lado del Ebro...

‘Yo aseguro al señor presidente, yo aseguro a la Cámara, que creo que todos pensamos sólo en esa España grande cuando la vitoreamos o cuando la echamos de menos en algunas conmemoraciones... Todos los que sienten a España dicen viva Cataluña y vivan todas las tierras hermanas en esta admirable misión, indestructible y gloriosa, que nos legaron varios isglos de esfuerzo con el nombre de España’.

(Del discurso pronunciado en las Cortes el 4 de enero de 1934.)



Nota de la Redacción:  
Resulta sorprendente la increíble actualidad que demuestran estas palabras de José Antonio sobre Cataluña. Queda patente el porqué de esta sección: rescatar de la Historia la esencia del pensamiento joseantoniano; ésa que guarda vigencia y belleza literaria.

# Federico García Lorca y los falangistas (I)

## FALSIFICACIONES Y CALUMNIAS

En mayo de 1997 escribí una carta al Director de la “Casa Museo Federico García Lorca”, en réplica a unos folletos en cuyos dibujos aparecía el yugo y las flechas sobre la camisa de los asesinos del inmortal poeta. En ella le decía: “... *Si para toda persona de buenos sentimientos, si para toda persona amante de la paz, la justicia y la verdad, si para toda persona que ama la poesía (y cuánto más lo que representa Lorca), entre las que quiero contarme, es un motivo de rabia y desazón el vil y absurdo asesinato de Federico, imagínese qué no será para la Falange auténtica, manipulada, tergiversada, prostituida, deformada; que, encima, tiene que sufrir la desdicha de verse injustamente señalada con dedo acusador de tan horrendo crimen... Los hermanos Rosales, y entre ellos el poeta Luis, representaban a la auténtica y escasísima Falange granadina de antes de la guerra... el único y frustrado salvavidas al que inútilmente intentó asirse Federico...*

*‘Manuel Hedilla, legítimo representante de la Falange, desde Salamanca, el 24 de diciembre de 1936, envió la siguiente circular a todos los núcleos falangistas de España: ‘... Donde haya habido detenciones es necesario que os convirtáis vosotros en una garantía de los injustamente perseguidos. La doctrina de Falange es de amor y no de odio; de unión y no de desunión. Que nadie castigue o humille a quienes [hayan actuado] por hambre o desesperación...’ ”<sup>1</sup>*

A Federico García Lorca lo mataron los que dieron el golpe contra la República en Granada. Luego, fuera de España, y también dentro, se identificó equivocadamente el régimen franquista con la Falange. Entre otras cosas porque sus símbolos, como la camisa azul y el yugo y las flechas, lo inundaran todo. Ahí está el origen de la confusión y el origen de la calumnia extendida como una mancha de petróleo: “A Lorca lo mataron los falangistas”. La Falange,

efectivamente, se puso del lado del Alzamiento, pero para ser barrida de la forma más completa con el Decreto del 19 de abril de 1937.

Con el tiempo y con la fuerza de las pruebas se demostró que la Falange no solamente no había sido la autora del crimen, sino todo lo contrario: la única que intentó todo lo humanamente posible por evitarlo y devolver la libertad al poeta<sup>2</sup>.

Sin embargo, durante el franquismo, la izquierda marxista, especialmente el Partido Comunista, al mismo tiempo que se apoderaba de la figura de Federico, continuó insistiendo en la falsa acusación. “*El asesinato de García Lorca fue una total monstruosidad (como todos los asesinatos) y no tiene posible justificación (como ningún asesinato)... Cuando se produjo, todavía no existía estado ni siquiera gobierno en la zona nacional... Aquella vileza fue obra de un pequeño grupo de incontrolados, tolerada por la incompetencia del gobernador civil de Granada, en circunstancias de total aislamiento... La capitalización por el marxismo de la figura de García Lorca... cuando quienes le conocieron y gozaron de su amistad saben de sobra que Federico era ajeno a la política; que incluso había hecho constar más de una vez su irritación por ser usado con fines publicitarios (como cuando Izquierda Republicana le organizó un homenaje)... y sintiéndose plenamente identificado con el pueblo que, en Andalucía, sufría toda clase de abandonos, jamás hizo de ello bandera en favor de ningún partido...*”<sup>3</sup>

El poeta Luis Rosales, joven falangista granadino en 1936, además de amigo y discípulo de Federico, declaraba hartos de tantas mentiras: “*Lo mataron por una calumnia y ahí están los documentos... El Partido Comunista de España, desde hace cuarenta años, está sacando ‘tajada’ de Federico García Lorca*”<sup>4</sup>. Desde la Transición, numerosas películas y telefilms se han producido, a veces con

## LA VERDAD DE LA POESÍA DE FEDERICO GARCÍA LORCA.

más tópicos que rigurosidad histórica (salvo excepciones). Por ejemplo, en 1996, Andy García estrenó “Sangre de un poeta”, en la que el actor José Coronado interpretaba al personaje Néstor González (falsa parodia de Luis Rosales). Demostrando ser un zoquete, declaró: *“Hacer de uno de estos personajes tan repulsivos siempre resulta muy lucido; es un reto”*<sup>5</sup>.

Peor ridículo hizo el socialista madrileño Joaquín Leguina, por ignorante, cuando en 1998 se refirió, hablando de oídas, a *“los matones de Falange”* como responsables del asesinato del poeta. Este malhumorado Leguina es el mismo rencoroso que llamó *“mentirosos, traidores y tramposos”* a sus compañeros de partido seguidores de Borrell. El mismo mal perdedor al que despachó Alfonso Guerra con estas palabras: *“Algunas personas que se pasan la vida argumentando que todo hay que renovarlo, aceptan muy mal que los renueven a ellos”*.

Paralelamente, Manuel Fernández-Montesinos García-Lorca, sobrino de Federico y secretario de la Fundación que lleva su nombre, declaraba que *“Hay quien parece empeñado en empequeñecer la figura de Federico García Lorca”*. Y se refería a falsos tópicos de percibirlo desde la visión folclórica, gay y de izquierdas. Incluso en 2003, en un programa televisivo de Canal 2 Andalucía, protestaba por el empeño politizado en servirse de la búsqueda de su tumba con fines propagandísticos. Algo parecido decía el decano de los críticos literarios italianos, Carlo Bo, quien protestaba por tanta manipulación y confiaba en que a partir del Centenario de García Lorca entrara en declive *“su falso mito como intelectual de izquierdas”*<sup>6</sup>.

Recientemente me ha producido indignación lo manifestado por Ian Gibson. Resulta intolerable -porque él es buen conocedor de la figura de José Antonio, de su buena relación con Federico y de la verdad sobre la muerte de éste- que, en su afán por criticar al Partido Popular, no haya dudado en soltar unas palabras llenas de bilis, consciente además de su falsedad, al referirse a un busto del año 1962 con la inscripción “Granada a José Antonio”: *“¿Cómo se explica que este monumento a José Antonio Primo de Rivera, uno de los mayores responsables de la contienda, se encuentre todavía delante de la Diputación...? ¿No representa su continuada presencia un insulto diario a las familias de los sacrificados...?”*<sup>7</sup>



Para el Profesor Luis de Llera, de la Universidad de Génova, *“el genio poético estaba encarnado en Federico, y la poesía era casi un producto natural de su ser. Todo lo que tocaba adquiría ritmo, musicalidad, embrujo... Gongorismo, vanguardismo y populismo se abrazaban en Lorca en una poética original y única... En Lorca se funden la poesía culta y la popular, la tradición y la modernidad, el localismo y la poesía universal... Su nombre ha servido de bandera a grupos y partidos muy alejados de los ideales humanos y políticos del gran poeta... No podemos confundir simpatías genéricas sobre la justicia social con la militancia concreta en el Frente Popular. Lorca participaba de ese fondo liberal común a la cultura española elitista de la época. Tenía tan poco en común con el Frente Popular como con los sublevados... Lorca participa de la libertad expresiva de la cultura secularizada y al mismo tiempo de la religiosidad tradicional, sobre todo en sus formas litúrgicas y populares”*<sup>8</sup>.

García Lorca es creyente. *“En el ‘Poema del Cante Jondo’ se da plenamente la exaltación de los temas de la liturgia y la devoción católicas”,* pero es *“todo lo contrario de un deísta. Lo que ama de Dios es su milagrosa capacidad de hacerse tangible, lástico, concreto...”*<sup>9</sup> Esa religiosidad es básica en su poesía. Pero un motivo de sospecha para la izquierda atea, a pesar de que Federico prefiriera el campo de la justicia social, de su rechazo del fascismo, su crítica a la intolerancia anticuada y su colaboración con las campañas culturales de los republicanos de izquierda, cuyo vértice fue el teatro ambulante “La Barraca”.

Giménez Caballero (quien luego fue falangista “a ratos”), fundador de “La Gaceta Literaria” y asiduo de Alberti y Lorca desde antes

de la República, está considerado como principal figura del “vanguardismo”, corriente también cultivada por dichos poetas. Ha dejado escrito: *“Nuestra vuelta al orden lírico entre nosotros fue el descubrimiento de Góngora, que encerraba la clave revolucionaria de la metáfora... Y en ese sentido... tú fuiste, Federico, su suprema expresión, uniendo la poesía más popular y tradicional con la metáfora más inaudita... De ahí que aparecieras como el poeta ideal para José Antonio y para el falangismo de Luis Rosales...”*<sup>10</sup> Y estas palabras nos dan paso a una historia de ideales muy cercanos.

### FEDERICO, EL POETA PREFERIDO DE JOSÉ ANTONIO.

Recién acabada la guerra (ya muertos Federico y José Antonio) nadie dentro del Estado franquista osaba hurgar en la herida del asesinato de García Lorca, de cuyo motivo el régimen franquista era lógicamente acusado. Pero todos los falangistas que trataron a José Antonio manifestaban públicamente que *“Lorca había sido el poeta preferido de José Antonio”* y que éste lo consideraba el mejor cantor de la imaginada España nacionalsindicalista<sup>11</sup>. Luego, en los años 40 y 50, los casi únicos falangistas auténticos del régimen, los jóvenes del Frente de Juventudes, pasaban de boca en boca un secreto a voces: *“Todos sabíamos la devoción de José Antonio por Lorca”*<sup>12</sup>. No en vano, los rudimentarios boletines del F.J. insistirían en la publicación de poemas de Federico, así como la revista “Consigna” de la Sección Femenina de Falange, desde 1941. Precisamente Pilar Primo de Rivera, la hermana de José Antonio, dice en sus memorias que los poetas preferidos de su hermano eran los dos Machado, Alberti, Juan Ramón, Rubén Darío y Federico García Lorca<sup>13</sup>.

Y su primer biógrafo, además de amigo, Ximénez de Sandoval, habla de José Antonio como aspirante a escribir poesía, influenciado por sus poetas preferidos, en este orden: Alberti, Federico García Lorca, Pedro Salinas y Garcilaso de la Vega, con tres modelos líricos respectivos de los tres primeros poetas: “Marinero en tierra”, “Canciones” y “Víspera del gozo”. Y añade que José Antonio, como poeta andaluz, prefería a Lorca antes que a Pemán (decir lo cual, en 1941, era “casi una blasfemia”), y que seguía con interés el teatro lorquiano<sup>14</sup>.

La verdad es que Federico y José Antonio coincidían en no pocos conceptos ideológicos. Y

si no, compárese la crítica joseantoniana del nacionalismo (“Pica” nº 1) con esta declaración del propio García Lorca: *“Yo soy español integral y me sería imposible vivir fuera de mis límites geográficos; pero odio al español que sólo es español por serlo y nada más. Yo soy hermano de todos y execro al hombre que se sacrifica por una idea nacionalista abstracta, por el solo hecho de que ama a su patria con una venda en los ojos”*<sup>15</sup>.

### LA BUENA RELACIÓN ENTRE AMBOS.

El 27 de febrero de 1935 se reestrenó en el Coliseum madrileño “Bodas de sangre”, obra teatral de García Lorca. Los amigos José Antonio y Felipe Ximénez estaban entre el público. Y al final fueron al camarín de la actriz Lola Membrives con ánimo de conocer personalmente a Federico y saludarlo. Pero éste no apareció. Sin embargo, muy pocos días después el poeta y el fundador de Falange se conocieron, porque en los últimos días de febrero o en marzo ocurrió la siguiente anécdota. Federico y el poeta vasco Gabriel Celaya, comunista, se citaron, para después de cenar, en el cabaret “Casablanca”. Cuando Celaya llegó lo vio acompañado de José Antonio, y Federico se lo presentó así: *“Oye, ven aquí. Te voy a presentar a José Antonio. Vas a ver que es un tío muy simpático”*. Y se saludaron. Después los tres pasaron juntos *“una noche de whiskys”*<sup>16</sup>.



Gabriel Celaya

En abril de 1935 sería cuando las tertulias de “La Ballena Alegre” lograba reunir a intelectuales falangistas e izquierdistas. Por un lado, José Antonio, Dionisio Ridruejo, Alfaro, Rubio, y, por otro, Celaya y algunos de los estudiantes de la Residencia. *“Nos conocíamos todos y nos insultábamos, pero como un juego, sin hostilidad, como cosa de amigos, de intelectuales, de estudiantes:*

*¡Fascistas!, ¡Rojos!” Y luego, juntos tomando una cerveza. Parece inverosímil, pero era así”<sup>17</sup>.*

El 21 de febrero de 1936 el falangista Felipe Ximénez de Sandoval estrenaba su obra “Hierro y orgullo” en el teatro Lara. En el auditorio estaban José Antonio y Federico. Al terminar, José Antonio subió al escenario y Felipe mandó a un amigo a buscar a García Lorca, deseando el encuentro de ambos. El poeta mandó recado de que subiría. Pero, fuese por el clima político de las elecciones o por culpa de quien fuese, al final se tuvo que marchar José Antonio porque Federico no apareció<sup>18</sup>.

Al año siguiente Gabriel Celaya se iba a enterar de algo sorprendente. Según recoge en su diario, el 8 de marzo de 1936 fue a ver a Federico García Lorca al hotel Biarritz, de San Sebastián, donde se alojaba. (El día antes éste había pronunciado una conferencia sobre el “Romancero Gitano”). Y en esta ocasión Celaya encontró a Federico acompañado del arquitecto José María Aizpurúa, fundador de Falange en Guipúzcoa, *“joven culto, amante de la poesía y el arte”*. Celaya, dado lo caldeado del clima político, estuvo tirante, negándose a saludar a Aizpurúa cuando Lorca se lo presentó. Tras marcharse el falangista, Federico le recriminó a Celaya por haber provocado una situación tensa, y le dijo: *“Aizpurúa es un buen chico, que admira mis poemas. Es como José Antonio. Otro buen chico. ¿Sabes que todos los viernes ceno con él? Solemos salir juntos en un taxi con las cortinillas bajadas, porque ni a él le conviene que le vean conmigo ni a mí me conviene que me vean con él”*<sup>19</sup>. Yo pienso que sería más bien Federico quien no querría que sus amistades socialistas y comunistas le recriminaran su amistad con José Antonio. Porque, para José Antonio, esa amistad no suponía problema alguno, ya que todos los intelectuales falangistas admiraban a Federico y conocían los deseos del propio José Antonio de que Lorca se acercara a la Falange.

Finalmente hay un testimonio sin pruebas de que existían unas cartas entre Federico y José Antonio. Una de las del poeta comenzaba así: “Mi gran amigo:”. A principios de 1936, es decir en las fechas de las que hablamos, Falange le ofreció formalmente a Federico un puesto importante en la organización. Pero éste demoró su respuesta, como también hizo ante los demás partidos<sup>20</sup>.

Seis días después del encuentro entre Lorca, Celaya y Aizpurúa, José Antonio era detenido en Madrid. Fue acusado de varias faltas, por culpa de las cuales, y a pesar de ser absuelto de todas ellas, ya nunca volvería a salir de la cárcel, sino muerto.

### **AIRES DE GUERRA PARA UN CORAZÓN DE PAZ.**

Entre marzo y julio de 1936 se sucedieron huelgas, disturbios y atentados de un signo y otro. Y José Antonio, en la cárcel; primero en Madrid y luego en Alicante. Federico debía estar sufriendo al ver a España que se partía en dos mitades irreconciliables, cuando su afán era encontrar una síntesis unificadora y pacífica. Como se sabe, él siempre quiso estar al lado de los pobres, aunque su familia era la más rica de Fuente Vaqueros. En Madrid no vivía en la Residencia de Estudiantes, sino en un piso propio, en la calle Alcalá. Y sus sensibilidades artísticas le llevaban a volcarse más en relaciones con militantes o simpatizantes republicanos de izquierda. Sin embargo, además de los testimonios de que no tenía prejuicios con Falange, hay otros de que las izquierdas lo criticaron agriamente, y de que nunca quiso apuntarse a nada. *“Nunca fue miembro de ningún partido político... [aunque] su cuñado, el socialista Manuel Fernández Montesinos, fue designado alcalde de Granada y Lorca estaba muy relacionado con toda la izquierda literaria”*<sup>21</sup>. *“El poeta, por regla general, rehuía tomar parte en actos políticos, aunque estuvieran teñidos de referencias al arte...”*, incluso negándose a participar en un homenaje a escritores del Frente Popular francés<sup>22</sup>. A juicio de Villegas Astudillo, políticamente, García Lorca jamás estuvo adscrito a partido político alguno, pero siempre mostró una preocupación por los más desposeídos: campesinos y gitanos; los negros de Nueva York. Sus ideas serían socialistas y liberales. Siempre aparecía su nombre y firma para protestar contra los gobiernos dictatoriales del mundo. Compartía la posición de los intelectuales de España, o la protesta, que suscribe con otros escritores para denunciar a Estados Unidos por el maltrato con los independentistas puertorriqueños. *“De ahí no pasaba. Y esto le permitía mantener vinculaciones y*

*amigos, además de con republicanos, con algunos sectores de la Falange*"<sup>23</sup>.

En 1934 el boletín falangista "Fe" hace un llamamiento exaltado al estudiante español y al grupo La Barraca de Lorca, por su "misión pedagógica". Y aunque hay un enfoque rechazable al final, no cabe duda que reconoce el mérito de la misma. De esa forma, Eduardo Ródenas, joven universitario falangista, disponía de una cierta formación musical, "reforzada por pertenecer a La Barraca, aquel estupendo teatro ambulante que dirigió Lorca"<sup>24</sup>.

Pero el principal nexo de unión entre Federico García Lorca y la Falange lo constituía un joven poeta, casi discípulo suyo, que en el futuro alcanzaría sitio de honor en la Literatura española: el falangista Luis Rosales, amigos ambos en la común patria chica, Granada. Luis se matriculó en Filosofía y Letras y en Derecho en la Universidad de Granada. Aquí empezará a mostrar su vocación poética y entablará amistad con García Lorca, Joaquín Amigo y Álvarez Cienfuegos, al colaborar con todos ellos en la revista de poesía "El Gallo". En 1930, a sus 20 años, Luis Rosales llega a Madrid para continuar sus estudios de Filosofía y Letras. Dos años después publica sus primeros versos en la revista "Los cuatro vientos" y en 1935 aparece su primer libro de poemas, "Abril", inspirado en la relación amorosa que mantuvo con una compañera de facultad. Todos estos años en el Madrid republicano estrecharon la amistad de Federico y Luis.

Los hermanos mayores, Miguel y Pepe Rosales, mientras tanto, se afiliaron a Falange en Granada. Y Luis empezó a ver con simpatía esta organización. Por el mismo tiempo, universitarios falangistas madrileños, como Ródenas, Dionisio Porres y Rafael García Serrano admiraban a Federico, iban a oírle recitar su "Romancero Gitano" o lo recibían en la universidad, cuando trajo a Pablo Neruda. Por allí andaba Luis Rosales, "ya famoso en la Facultad desde la publicación de su hermoso 'Abril'"<sup>25</sup>.

Debió ser en los violentos mayo o junio del 36 cuando Federico entregó un donativo para las vacías arcas de Falange, según testimonio de Liliana Ferlosio, esposa del

escritor Rafael Sánchez Mazas (falangista de la primera hora) y madre del también poeta Rafael Sánchez Ferlosio. Y no sabemos a qué fecha se refiere Luis Rosales cuando testimonia que Federico estaba ultimando un romance a los caídos de Falange, hoy desaparecido.

Francisco Ortiz Lozano

(Continuará.)

<sup>1</sup> Bernardo Gil Mugarza: "España en llamas, 1936", Barcelona, 1968.

<sup>2</sup> Ian Gibson: "La represión nacionalista en Granada en 1936 y la muerte de Federico García Lorca", París, 1971; "En busca de José Antonio, 1980; y "Aparece un documento inédito sobre Luis Rosales sobre la detención y asesinato de su amigo Lorca", "El País", 16 de enero de 1983. José Luis Vila San Juan: "Asesinato de García Lorca. Toda la verdad", Madrid, 1975. Ricardo de la Cierva: "La Historia se confiesa", Madrid, 1976. Armando Romero Cuesta: "Objetivo: matar a Franco", Madrid, 1977. Hugh Thomas: "La Guerra Civil Española", Madrid, 1979. Fernando Vizcaíno Casas: "Viva Franco, con perdón", Barcelona, 1980. Luis de Llera, "Mundo Cristiano", Febrero de 1998. Luis Hernández del Pozo: "Dos poetas andaluces, dos destinos", Madrid, 2003...

<sup>3</sup> Vizcaíno Casas, 1980.

<sup>4</sup> Ídem anterior.

<sup>5</sup> Revista "Diez Minutos", la cual incluía dos fotos del actor disfrazado de ultra matón enarbolando una pistola.

<sup>6</sup> José María García de Tuñón, boletín "Fe" nº 17, 1998.

<sup>7</sup> Ian Gibson: "Granada a José Antonio", "El País", 25 de noviembre de 2003.

<sup>8</sup> Luis de Llera, 1998.

<sup>9</sup> Guillermo Díaz Plaja: "Federico García Lorca", 1954.

<sup>10</sup> Ernesto Giménez Caballero: "Retratos españoles (bastante parecidos)", Barcelona, 1985.

<sup>11</sup> Ian Gibson, 1980.

<sup>12</sup> José Luis Alcocer: "Radiografía de un fraude", Barcelona, 1978.

<sup>13</sup> Pilar Primo de Rivera: "Recuerdos de una vida", Madrid, 1983.

<sup>14</sup> Felipe Ximénez de Sandoval: "José Antonio (biografía apasionada)", Madrid, 1941.

<sup>15</sup> Periódico frentepopulista "El Sol" de Madrid, 10 de junio de 1936. Recogido en "Poesía siempre", de FE-JONS de Murcia, 1986.

<sup>16</sup> Ian Gibson, 1980: entrevista, recogida en magnetófono, con Gabriel Celaya el 8 de noviembre de 1979.

<sup>17</sup> Ídem anterior.

<sup>18</sup> Ximénez de Sandoval, 1941.

<sup>19</sup> Gabriel Celaya: "Un recuerdo de Federico García Lorca", Roma, 1966.

<sup>20</sup> Saint-Paulien: "Sur la vie et la mort de Federico García Lorca", Lausanne, 1964.

<sup>21</sup> Hugh Thomas, 1979.

<sup>22</sup> César Vidal: "Checas de Madrid", Córdoba, 2003.

<sup>23</sup> Reinaldo Villegas Astudillo: "La muerte de Federico García Lorca", Granada, 2002.

<sup>24</sup> Rafael García Serrano: "La gran esperanza", Barcelona, 1983.

<sup>25</sup> Ídem anterior.

Yo creo que está alzada la bandera. Ahora vamos a defenderla alegremente,

# Poéticamente

## A Federico García Lorca



... Muerto cayó Federico  
-sangre en la frente y plomo en las entrañas-  
¡Que fue en Granada el crimen,  
sabed, -pobre Granada-, en su Granada!

Antonio Machado

... ¡Qué sencilla es la muerte: qué sencilla,  
pero qué injustamente arrebatada!  
No sabe andar despacio y acuchilla  
cuando menos se espera su turbia cuchillada.

Miguel Hernández

### Memoria de tránsito

*Herido de amor huido*  
F. García Lorca

Abril, porque siento, creo,  
pon calma en los ojos míos:  
los montes, mares y ríos,  
¿qué son sino devaneo?  
Mirando la nieve veo  
memorias de tu blancura,  
y cuando vi en la hermosura  
tu inmediata eternidad,  
¿fuiste si no claridad,  
temblor, paciencia y dulzura?  
Tu leve paso indolente  
deja en mis ojos su aroma,  
los ojos en donde toma  
espacio tu ser presente;  
bienaventuradamente  
nacieron para el olvido,  
tu piel de asombro encendido,  
tus ojos con lluvia y viento,  
y esta ternura que siento  
herida de amor huído.

Señor, tiempo caminante  
soy, donde sueñas la historia;  
¿todo amor es la memoria  
de un bien perdido? ¿El amante  
dónde salvará el instante  
que fué visión? ¿Sólo voy  
del solo sueño que soy  
al soñar que hizo la nada?  
Presencia de tu mirada;  
fiel al tránsito, aquí estoy.

Luis Rosales

**Federico caminaba por las horas**  
repleta de rojos y amarillos  
que un hombre sin voz  
desparramaba entre versos azules.  
Federico sentía,  
¡amaba!, los gritos silenciosos  
por las calles de España  
con banderas y jirones.  
Dentro su alma cantaba  
al niño juguetero  
y al olivo que verdea  
sobre la tierra abrasada.  
¿Dónde te llevan Federico  
si tu palabra es robada?  
En las esquinas del tiempo,  
cruzando ayeres y horizontes,  
los ojos de los hombres  
tienen sus pupilas fijadas.  
Federico camina sin límites  
por las revueltas del alba.

Eduardo López Pascual (de FA de Cieza)

**Ya puedes cortar si gustas**  
las adelfas de tu patio.  
Pinta una cruz en la puerta  
y pon tu nombre debajo,  
porque cicutas y ortigas  
nacerán en tu costado,  
y agujas de cal mojada  
te morderán los zapatos.  
Será de noche, en lo oscuro,  
por los montes imantados,  
donde los bueyes del agua  
beben los juncos soñando.  
Pide luces y campanas.  
Aprende a cruzar las manos,  
y gusta los aires fríos  
de metales y peñascos.  
Porque dentro de dos meses  
yacerás amortajado.

Federico García Lorca

# MANIFIESTO DE LOS AUTÉNTICOS

Es hora de destaparse, de rechazar situaciones impuestas o de aceptar hechos injustos, decisiones ajenas, pensamientos únicos. Es hora de ser tú mismo. Es hora. Somos muchos los que pensamos como tú. Sé auténtico.

Eres **AUTÉNTICO** si te interesa la política como servicio a la comunidad pero no soportas los intereses personales y privilegios que desprenden los grandes partidos; si no estarías dispuesto a mentir o engañar a tus compatriotas para arrancarles un puñado de votos.

Eres **AUTÉNTICO** si estás cansado de *fachas* que pretenden imponer sus ideas alicortas, que siempre creen estar en posesión de la verdad y dispuestos a decidir por ti.

Eres **AUTÉNTICO** si estás cansado de *progres* que miran por encima del hombro sin querer reconocer que sus experimentos se cuentan por fracasos y que sus reflexiones no responden a las necesidades de los ciudadanos.

Eres **AUTÉNTICO** si te niegas a que delincuencia, inmigración, malos tratos, vivienda... no sean más que armas de enfrentamiento para los políticos sin buscarles solución desde una perspectiva integradora, generosa y social.

Eres **AUTÉNTICO** si te niegas a tolerar que paro y trabajo precario sean la tragedia personal de millones de españoles.

Eres **AUTÉNTICO** si reconoces que el cáncer criminal del terrorismo y sus apoyos sociales puede ser vencido con inteligencia política, eficacia policial y determinación moral, sin deteriorar la convivencia entre españoles.

Eres **AUTÉNTICO** si aceptas, con auténtico espíritu democrático, que tanto la derecha como la izquierda pueden aportar ideas valiosas que sumar en la búsqueda siempre difícil de soluciones a los problemas de la convivencia.

Eres **AUTÉNTICO** si estás dispuesto a aceptar modificaciones en conceptos económicos como "trabajo", "plusvalía"... transformándolos hasta alcanzar un auténtico contenido social.

Eres **AUTÉNTICO** si te ofende que te sitúen en la ultraderecha o en la ultraizquierda o en la marginalidad política sólo por no aceptar el fácil pensamiento único; si prefieres formas de convivencia social donde el eje del sistema sean las personas y no los decimales de la macroeconomía capitalista.

Eres **AUTÉNTICO** si defiendes el derecho individual a la discrepancia y la toma de decisiones por cauces participativos y democráticos.

Eres **AUTÉNTICO** si confías en la bondad y el pragmatismo que supone la unidad y el pacto a todos los niveles: familiar, laboral, social y entre las gentes y las tierras de España.

Eres **AUTÉNTICO** si estás alerta frente a las consecuencias del materialismo ideológico y la muerte del espíritu en nuestra sociedad (la obsesión consumista, la ausencia de un sentido en la vida, la pérdida de valores...); si te preocupan más las personas que las cosas.

Eres **AUTÉNTICO** si eres sensato en la conservación del planeta como hogar común que legar a nuestros hijos.

Eres **AUTÉNTICO** si estás cansado de nacionalistas que dicen representar y defender a un pueblo (el vasco, el catalán, el español...), que dicen estar amenazados por un peligro imaginario que sólo ellos pueden resolver, incluso cuando los peligros reales llenan de sangre las calles de su país.

Eres **AUTÉNTICO** si no te avergüenzas de decir que España es un apasionante proyecto, crisol de gentes y culturas, que hay que seguir construyendo con generosidad y alegría sin permitir que nadie lo destruya ni lo patrimonialice como si fuera suyo.

Eres **AUTÉNTICO** si piensas que es indecente culpar al inmigrante de los males que aquejan a nuestra sociedad; si contemplas el fenómeno de la inmigración como la consecuencia de un gravísimo problema humanitario a nivel global, del que las sociedades avanzadas somos responsables.

Eres **AUTÉNTICO** si practicas la tolerancia cero con los que discriminan u hostigan a otras personas por razón de su sexo, raza, creencia u orientación sexual.

Eres **AUTÉNTICO** si te entristeces cuando contemplas que en pleno siglo XXI nuestra sociedad no vea mejor "solución" que una ley de aborto para hacer frente a los embarazos no deseados.

Eres **AUTÉNTICO** si reclamas para la humanidad su derecho a seguir elaborando nuevas alternativas sociales al capitalismo, para acabar con la pobreza y el hambre.

Eres **AUTÉNTICO** si te opones a que haya personas excluidas del acceso a la Cultura y, por tanto, condenadas a la pobreza moral y económica y a la manipulación política y consumista.

Eres **AUTÉNTICO** si estás en contra de las guerras injustas, pero tampoco permites que quienes hasta ayer aplaudían a los más sanguinarios regímenes monopolicen ahora el pacifismo.

Eres **AUTÉNTICO** si luchas activamente por la Paz y defiendes el trabajo y el sacrificio de las Fuerzas Armadas y los Cuerpos de Seguridad y la necesidad de que estén dotadas de recursos humanos y materiales.

Eres **AUTÉNTICO** si apuestas por que los servicios de Educación, Sanidad y Protección Social sean públicos, de calidad y al servicio de todos los españoles.

Eres **AUTÉNTICO** si crees en la familia, la amistad, la camaradería y el amor como vínculos que nos unen, para hacernos mejores personas frente a las tendencias individualistas en alza.

Eres **AUTÉNTICO** si te desesperas cuando ves que los problemas de la sociedad en que vives podrían tener solución y que las injusticias que se cometen con los desfavorecidos podrían ser erradicadas, si los políticos dejaran de luchar sólo por el poder, dejaran su actitud negativa frente al otro y dejaran paso a nuevas ideas.

**Destápate, somos muchos.  
Si eres AUTÉNTICO, vota AUTÉNTICA.  
VOTA <fa>**